

PRESENTACIÓN A LA EDICIÓN ITALIANA

La historia de este libro empieza en la primavera de 1992, cuando decidimos organizar un curso de verano para "economistas descalzos". La idea era preparar a las personas para que, aun no teniendo en el bolsillo un título de economía, conocieran bien los mecanismos que generan el empobrecimiento y supieran enseñárselo a otros. Tomamos esta decisión porque no existe una escuela de economía que coloque a las "víctimas" en el centro de su enseñanza, ni se puede esperar que la organice el poder. Por otra parte, la economía no debe ser una materia de especialistas. El sistema lo ha hecho tal porque quiere quitar poder a la gente y porque no considera la economía como el arte de organizar el bienestar, sino como un conjunto de estrategias para garantizar beneficios a los mercaderes. Es urgente devolver la economía a la gestión popular, no sólo por un principio de democracia, sino incluso de justicia, pues el cambio sólo puede venir desde abajo. Es más, la gente podrá dirigir el cambio sólo si conoce las causas de los problemas y así indicar el camino para salirnos de ellos. De aquí la necesidad del saber.

Este libro ha sido posible gracias a la colaboración de muchos.

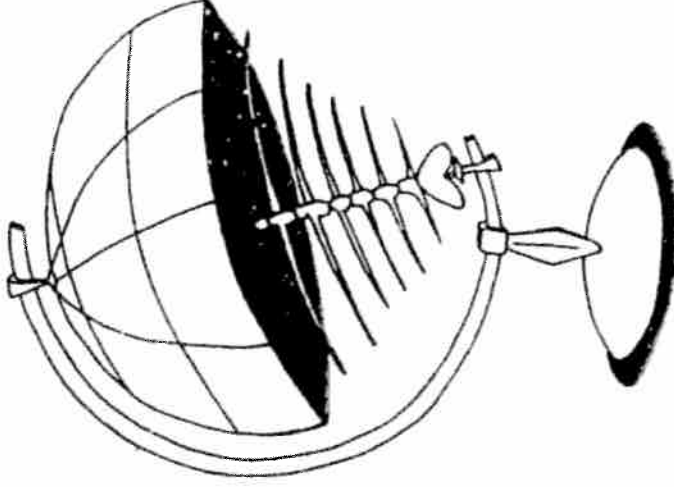
FRANCISCO GESUALDI

Coordinador del Centro Nuevo Modelo de Desarrollo.

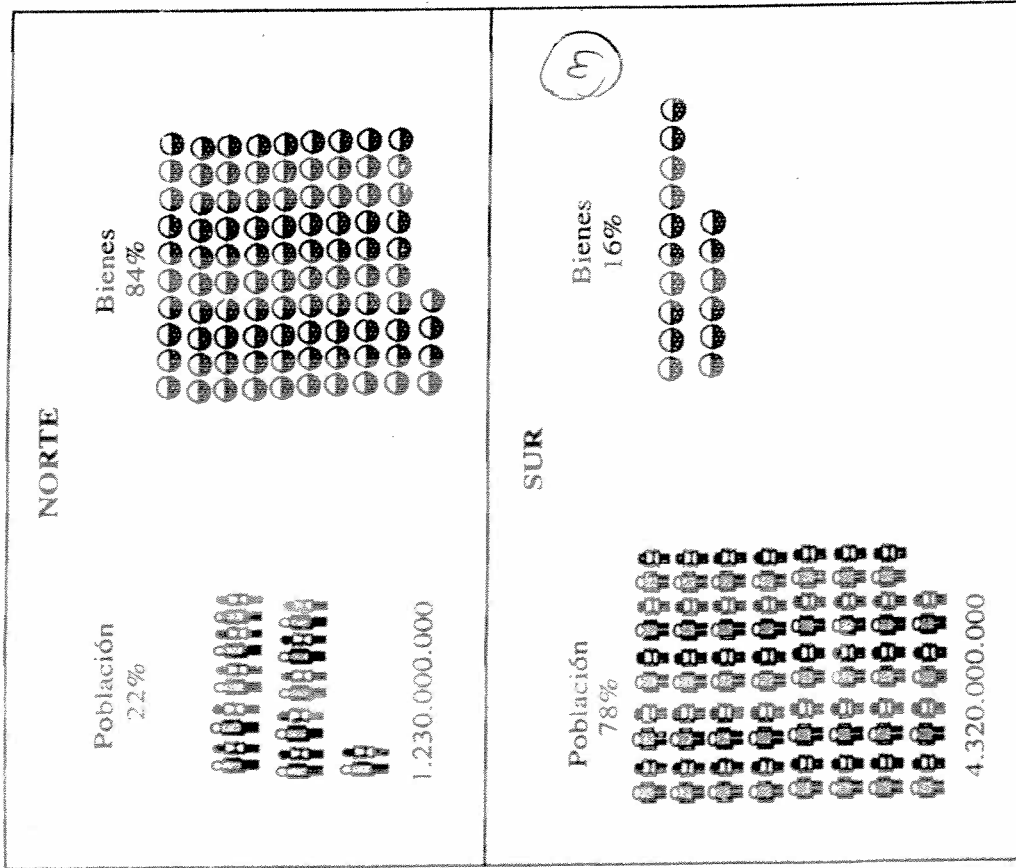
Curso:
*Introducción a los Problemas
de la Sociedad Guatemalteca*

Primera parte

VÍAS, HECHOS Y PROTAGONISTAS
DEL EMPOBRECIMIENTO



El planeta a primera vista: los desequilibrios NORTE/SUR



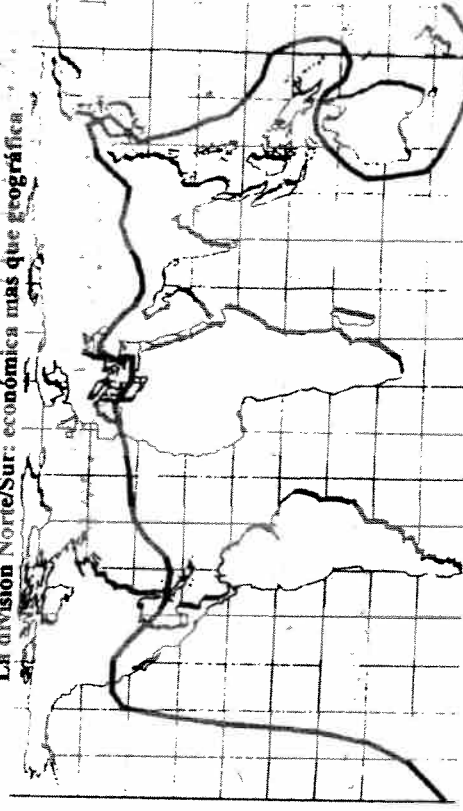
La primera sensación que se recibe viajando por el mundo es que el planeta está dividido en dos. Por un lado se encuentran países con una poderosa estructura industrial, gran capacidad tecnológica, muchos servicios y abundante bienestar. Por otro lado, países con una estructura industrial débil o nula, servicios públicos deficientes y grandes franjas de población que viven en condiciones infrahumanas. Al primer grupo pertenecen Estados Unidos, Canadá, Europa, Japón, Australia y Nueva Zelanda, y como están situados casi todos en la parte norte del globo, se les llama genéricamente NORTE. En contraposición, al segundo grupo, formado por el resto de países, se les denomina SUR.

Para entender qué desequilibrado está el mundo basta echar un vistazo a la producción y al consumo. A través de cinco siglos de explotación del trabajo y acaparamiento de los recursos a nivel planetario, el Norte ha concentrado casi toda la estructura productora del planeta en su parcela de mundo y la hace funcionar con materias primas a bajo costo, procedentes de toda la tierra.

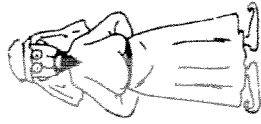
Así el Norte, con una población de 1.230 millones de personas y un 22% de la población del planeta, se asegura el 84% de la producción bruta mundial. Por el contrario, el Sur, que acoge a los otros 4.320 millones de habitantes, participa en el producto bruto mundial con una cuota en torno al 16%. El resultado es que cada habitante del Norte dispone de una riqueza que es casi 19 veces más alta que la de un habitante del Sur.

Naturalmente la contraposición Norte/Sur es sólo la representación esquemática de las grandes diferencias y de las grandes líneas de tendencia a nivel planetario. No quiere decir, en absoluto, que dentro de cada bloque todos los países estén en la misma condición económica.

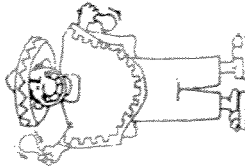
La división Norte/Sur: económica más que geográfica



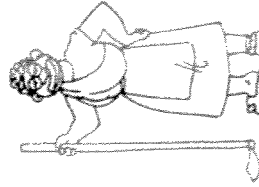
El sur no es una realidad compacta



Arabia Saudita:
 Población: 14.430.000
 Renta per cápita: 2.050 \$
 Estructura de la producción (PIB):
 - agricultura 8%
 - industria 45%
 - servicios 47%
 Deuda externa: nula
 Duración media de vida: 64 años
 Mortalidad infantil: 65 por 1.000



México:
 Población: 84.279.000
 Renta per cápita: 2.490 \$
 Estructura de la producción (PIB):
 - agricultura 9%
 - industria 39%
 - servicios 61%
 Deuda externa: 96.800 millones de \$ = 4,2% del PIB
 Duración media de vida: 70 años
 Mortalidad infantil: 39 por 1.000



Mozambique:
 Población: 15.660.000
 Renta per cápita: 80 \$
 Estructura de la producción (PIB):
 - agricultura 65%
 - industria 15%
 - servicios 20%
 Deuda externa: 4.700 millones de \$ = 386% del PIB
 Duración media de vida: 47 años
 Mortalidad infantil: 137 por 1.000

PIB: Producto Interior Bruto

La expresión "Norte/Sur" se empieza a usar en el Informe Brandt en 1980. Pero antes de Willy Brandt ya otros habían descrito la realidad económica planetaria con otras definiciones. Por ejemplo, aún se mantiene la referida a África, Asia y América Latina con el término "Tercer Mundo".

Esta definición fue usada por primera vez por el economista francés A. Sauvy en un artículo aparecido en el diario "L'observateur" el 14/ago/1952. Sauvy, tomando como referencia la situación social existente en Francia antes de la revolución de 1789, divide los países del mundo en tres categorías: el primer mundo abarca los países industrializados de tipo capitalista; el segundo mundo, los países socialistas y el tercer mundo, todos los otros. Pero hoy esta representación está superada pues la segunda pieza de este mosaico ha desaparecido.

Existe otra costumbre de llamar a los países africanos, asiáticos y de América latina "países en vías de desarrollo" o "subdesarrollados". Esta definición se usó por primera vez el 20/enero/1949 en el discurso del presidente estadounidense Harry Truman ante el Congreso. Dividiendo los países del mundo en desarrollados y subdesarrollados, Truman anunció que el modelo económico y productivo que los pueblos debían tomar como referencia era el modelo industrial de tipo capitalista. Desde entonces los países del Sur tienen un reto consigo mismos por adecuarse a un modelo económico que pretende solamente aumentar la producción, las exportaciones y el aparato industrial.

Más adelante veremos cuánto daño está provocando este modelo. Incluso aceptándolo debemos darnos cuenta de que también este modo de clasificar los países del Sur está superado, pues tienen situaciones productivas e industriales muy distintas entre ellos.

Hoy día estamos familiarizados con la idea de "Globalización" o "Mundialización". Somos una gran aldea en la que se han superado las fronteras porque, de hecho, los sistemas de comunicación, transporte, producción y comercio ya no tienen fronteras. La "Mundialización" está dirigida por el capitalismo neoliberal para el que la utopía de la "igualdad" va contra la naturaleza humana. Aumenta la desigualdad entre los "incluidos" en el mercado y los "excluidos" de él. Hay quienes pretenden consagrar esta situación asimétrica como definitiva, como "fin de la historia".

Desde el punto de vista estrictamente económico, los países del mundo no pueden dividirse en dos bloques, sino al menos en cuatro, de los cuales dos pertenecen al Norte y dos al Sur.

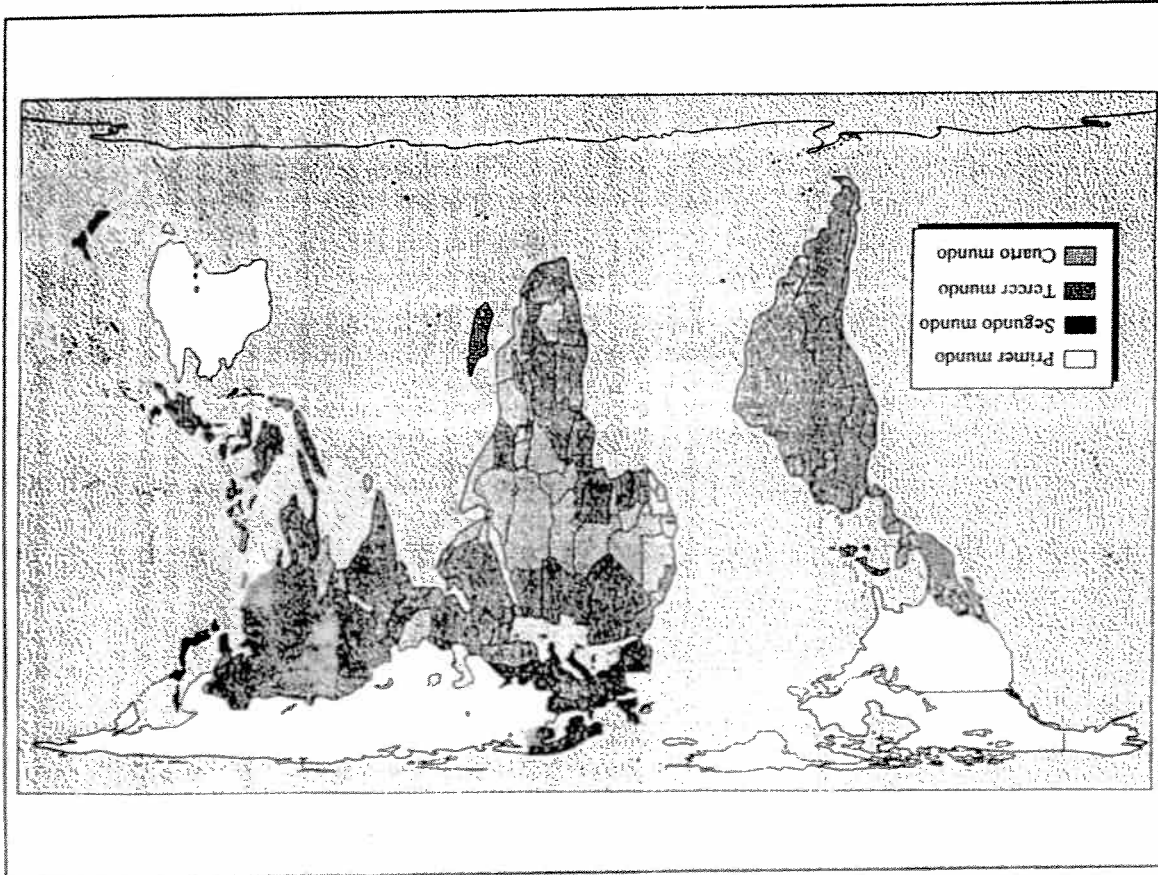
El primer bloque, también llamado primer mundo, cuenta con unos 500 millones de habitantes. Y además de tener una gran capacidad productiva y tecnológica es rico en materias primas. A su vez este bloque se puede dividir en dos: por un lado, Canadá, con una posición financiera bastante estable, y por otro lado, Estados Unidos, Rusia y Australia con una tasa de inflación controlada y una balanza comercial deficitaria.

El segundo grupo, también llamado segundo mundo, con unos 700 millones de habitantes, aunque también posee una gran capacidad productiva y tecnológica, es pobre en materias primas. Este grupo lo forman Europa, Japón y unos pocos países asiáticos.

El tercer bloque, llamado Tercer Mundo, tiene una población de unos 3.800 millones de habitantes y está muy implicado en la economía mundial, sobre todo como exportador de materias primas (petróleo, minerales, recursos forestales y agrícolas). Además algunos países de este grupo poseen una cierta importancia industrial (Brasil, Irak, Irán, México, Venezuela, India, China, etc.).

Nosotros, Centro América y, en general, toda América Latina, formamos parte de este tercer bloque. Tenemos materias primas y poca industrialización. Nuestra aspiración no debe ser entrar a formar parte del grupo primero como explotadores del resto; sino tener acceso a participar equitativamente en el reparto de la vida sin explotar a nadie y sin ser explotado.

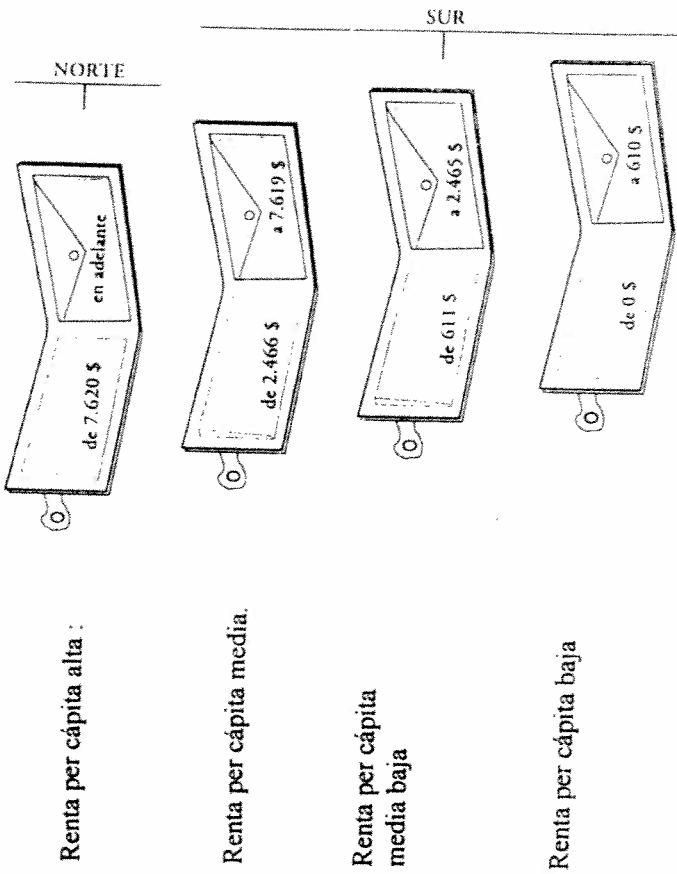
El cuarto bloque, también llamado Cuarto Mundo, tiene unos 500 millones de personas y no posee ni industria ni materias primas. Los países pertenecientes a este bloque son también "países menos avanzados" y la ONU los describe como "países empobrecidos" y mal equipados para desarrollar sus economías y para asegurar a sus habitantes adecuados niveles de vida (2). Son 42, algunos de ellos muy pequeños, y pertenecen en gran parte a África.



El Banco Mundial acostumbra a clasificar las naciones del mundo según la renta per cápita.

La renta per cápita indica la riqueza que se produce cada año en un país por cada habitante.

El Banco Mundial ha establecido 4 escalas de renta:



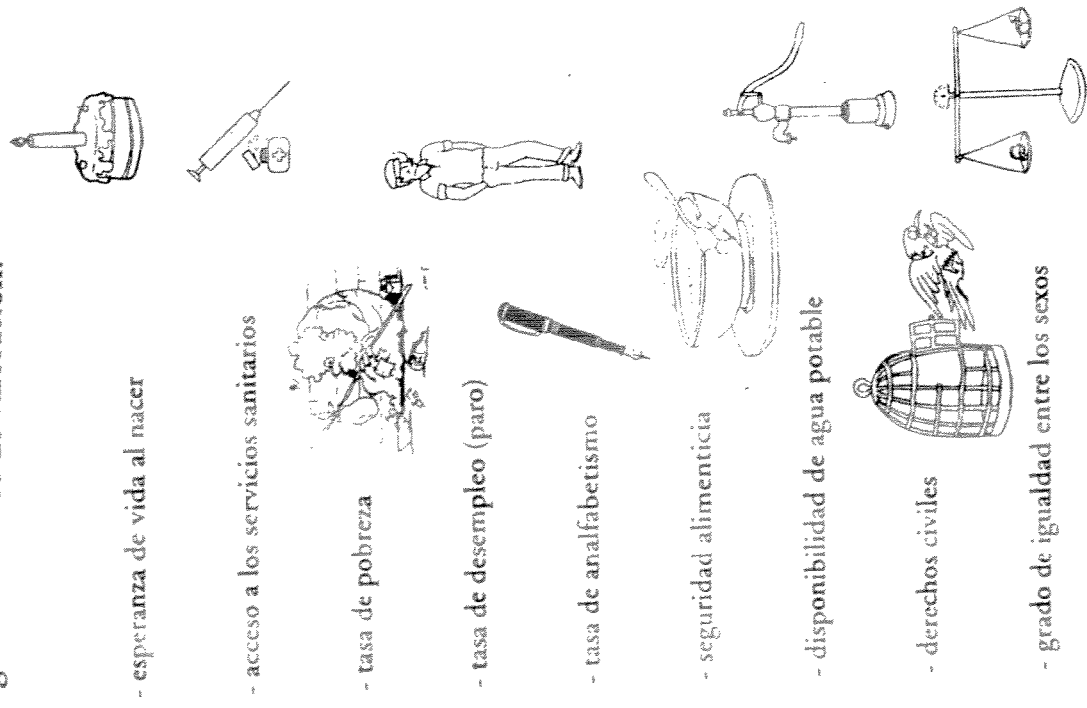
El país con una renta per cápita más baja es Mozambique, con 80 dólares. El de la renta per cápita más alta es Suiza con 32.680 \$ (3).

La renta per cápita no es más que una media, y como todas las medias no describe la realidad. Además, ni siquiera es un dato estadísticamente fiable, pues el cálculo de la riqueza nacional se basa únicamente en la información proporcionada por los bienes declarados y por los datos de la administración pública. Por tanto excluye dos realidades muy difundidas en el Sur del mundo, como son la economía de subsistencia y la economía informal. La primera se refiere al trabajo de pequeños campesinos que producen para su propio consumo. La segunda se refiere a pequeñas actividades artesanales y comerciales que la gente improvisa para sobrevivir.



Fuente: WBDR

Algunos criterios de valoración:



- esperanza de vida al nacer
- acceso a los servicios sanitarios
- tasa de pobreza
- tasa de desempleo (paro)
- tasa de analfabetismo
- seguridad alimenticia
- disponibilidad de agua potable
- derechos civiles
- grado de igualdad entre los sexos

Oficialmente se presenta la renta per cápita como un método de clasificación de las naciones. De hecho se considera un método para valorar el grado de bienestar de la población. Es como decir que el bienestar se identifica con la producción. Por tanto la conclusión aparente es que lo único importante para garantizar a la gente mayor bienestar sería hacer aumentar la producción. Pero esto es falso pues el bienestar también necesita otras condiciones. Ante todo se necesita justicia, pues si aumenta la producción, pero está mal repartida, el bienestar lo será sólo para algunos. También es necesaria la solidaridad, pues de ella depende el bienestar de los grupos más débiles, como los ancianos, los disminuidos, los desempleados... Naturalmente se deben garantizar el trabajo, la participación, el ambiente limpio, la escuela, el equilibrio psíquico, la salud... El bienestar, en fin, antes que crecimiento económico necesita reformas sociales, económicas y políticas.

Por todo ello en los ambientes oficiales se está empezando a reconocer la limitación de la renta per cápita como indicador del bienestar y el PNUD, que es el Programa de las Naciones Unidas que se ocupa del Desarrollo, en los últimos años, ha puesto a punto otro método de valoración que, aunque limitado, tiene el mérito de cambiar de mentalidad.

Este método toma en consideración tres aspectos:

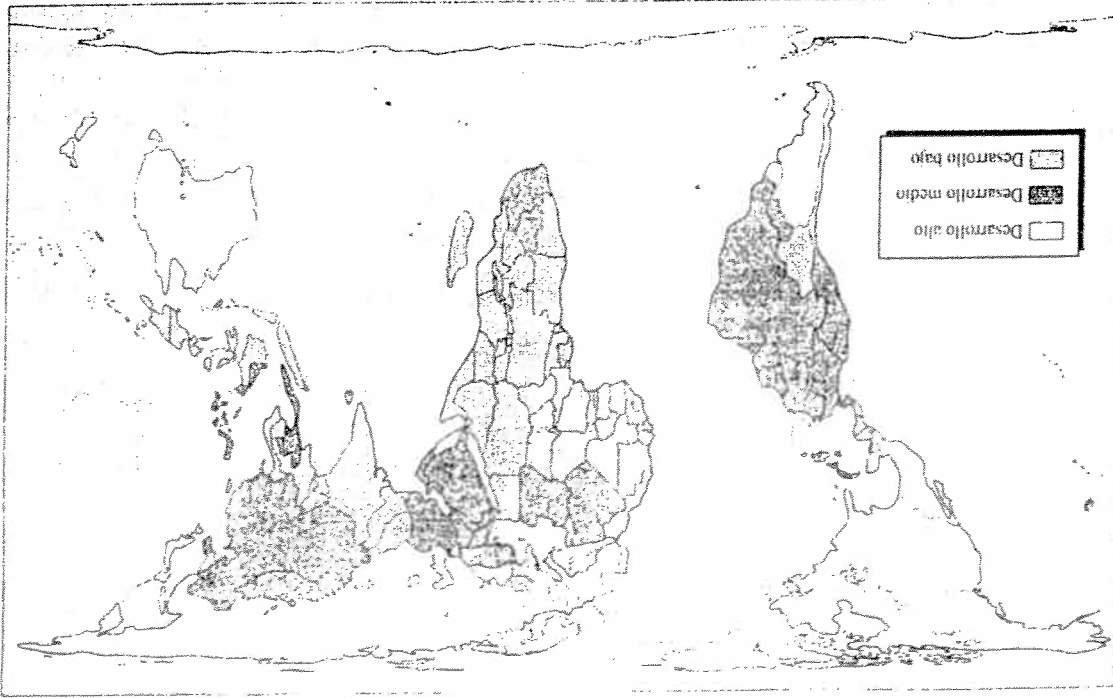
- la duración de la vida (que es el resultado de la alimentación, de los servicios higiénicos y sanitarios existentes, etc.),
- el grado de instrucción,
- la renta familiar, que depende de las posibilidades de trabajo y del grado de justicia económica.

DATOS DEL DESARROLLO HUMANO DE CENTRO AMERICA

ALGUNOS CRITERIOS DE VALORACION	GUATEMALA	EL SALVADOR	HONDURAS	NICARAGUA	COSTA RICA	PANAMA
Esperanza de vida al nacer	65.6 años	69.3 años	68.4 años	67.3 años	76.6 años	73.2 años
Tasa de Alfabetismo	55.7%	70.9%	72.0%	65.3%	94.7%	90.5%
Disponibilidad de agua potable	64%	69%	87%	53%	96%	93%
Habitantes por médico	4,000 habitantes	1,563 habitantes	1,266 habitantes	2,000 habitantes	1,136 habitantes	1,064 habitantes

Fuente: Informe sobre desarrollo humano 1997 PNUD

Las naciones según el desarrollo humano



Fuente: PNUD, Informe desarrollo humano 1992

Para su clasificación el PNUD usa un índice, definido como índice de Desarrollo Humano (IDH) que intenta expresar con una sola cifra la realidad existente en cada país respecto a la duración media de la vida, el nivel medio de instrucción y la renta media familiar. Para calcular dicho índice se usa un método que se describe en todos los informes sobre desarrollo humano. Con todo, conviene recordar que no se calcula tomando como referencia la situación ideal establecida en los despachos, sino las dos situaciones extremas existentes en el mundo. Para entenderlo mejor, tomemos el caso concreto de Guatemala. El cálculo se inicia a partir de la duración media de vida que es de 65.6 años en este país. Para el cálculo del índice se han establecido valores mínimos y máximos fijos respecto de los indicadores:

INDICADOR	VALOR MINIMO	VALOR MAXIMO
Esperanza de vida al nacer	25 años	85 años
Alfabetización de adultos	0%	100%
Tasa bruta de matriculación combinada	0%	100%
PIB real per cápita (PPA en dólares)	100 dólares PPA	40,000 dólares PPA

Mediante la fórmula general: (donde valor X efectivo, es el dato correspondiente al país para el que se hace el cálculo):

Índice = valor X efectivo - valor mínimo / valor máximo - valor mínimo

se establece el llamado "índice de privación media de la vida" de Guatemala, así:
 Índice de privación media de la vida = $\frac{85 \text{ años} - 65.6 \text{ años}}{85 \text{ años} - 25 \text{ años}} = 0.68$

La misma operación se repite con el índice de alfabetización de adultos y la tasa de matriculación combinada (primaria, secundaria y terciaria), que dan el "índice de nivel educacional", que en Guatemala es de 0.52.

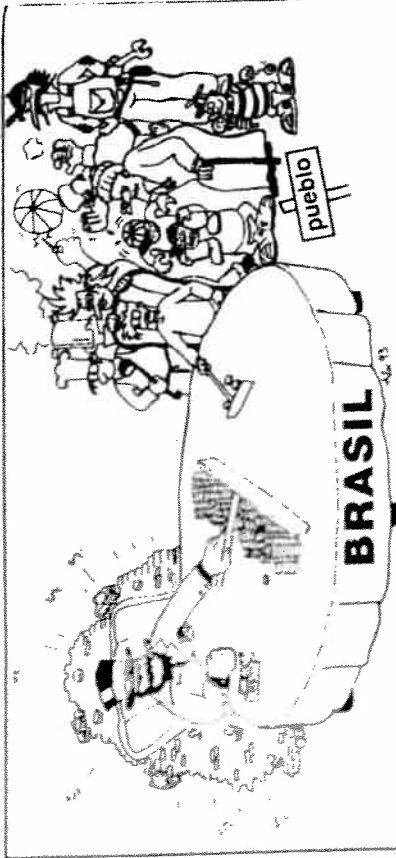
Utilizando de nuevo la fórmula general, se determina el "índice de PIB" y que en Guatemala es de 0.51. La media de estas tres cifras es 0.572 y corresponde al IDH. Así se calcula el índice de desarrollo humano.

Por comodidad se establecen 3 franjas:

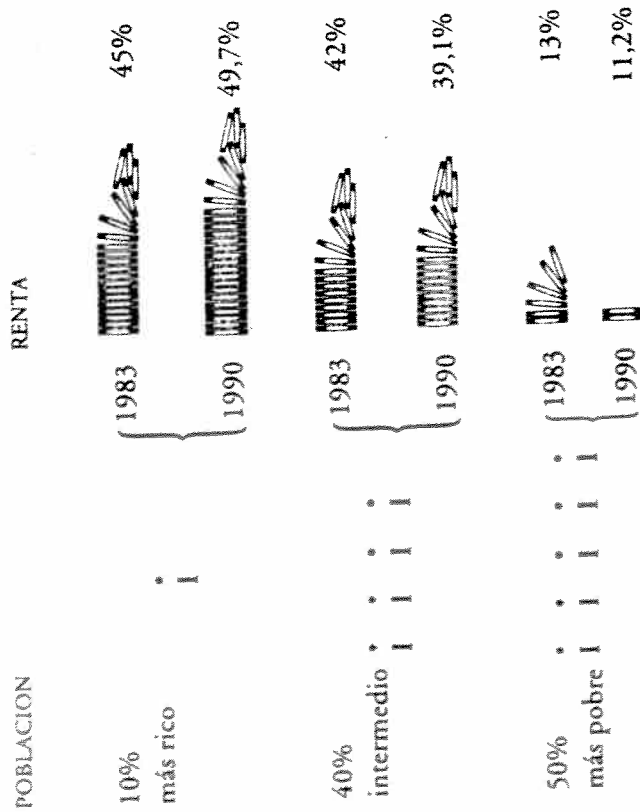
- países con un desarrollo humano elevado y un índice de 0,801 a 1,
- países con desarrollo humano medio e índice de 0,501 a 0,800,
- países con desarrollo humano bajo, de 0 a 0,500.

El país con un desarrollo humano más bajo es Sierra Leona (0,176) y el más alto es Canadá (0,960) (4).

Recordemos que también el IDH es una media y por tanto debe ser usada con cautela.



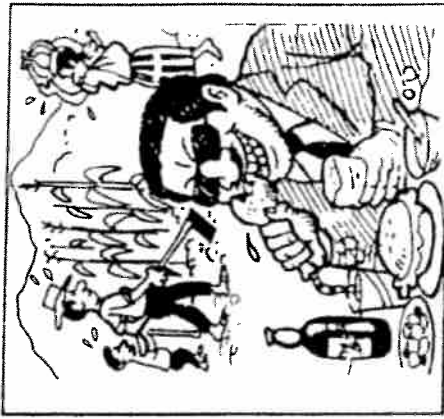
Distribución real de la renta en Brasil



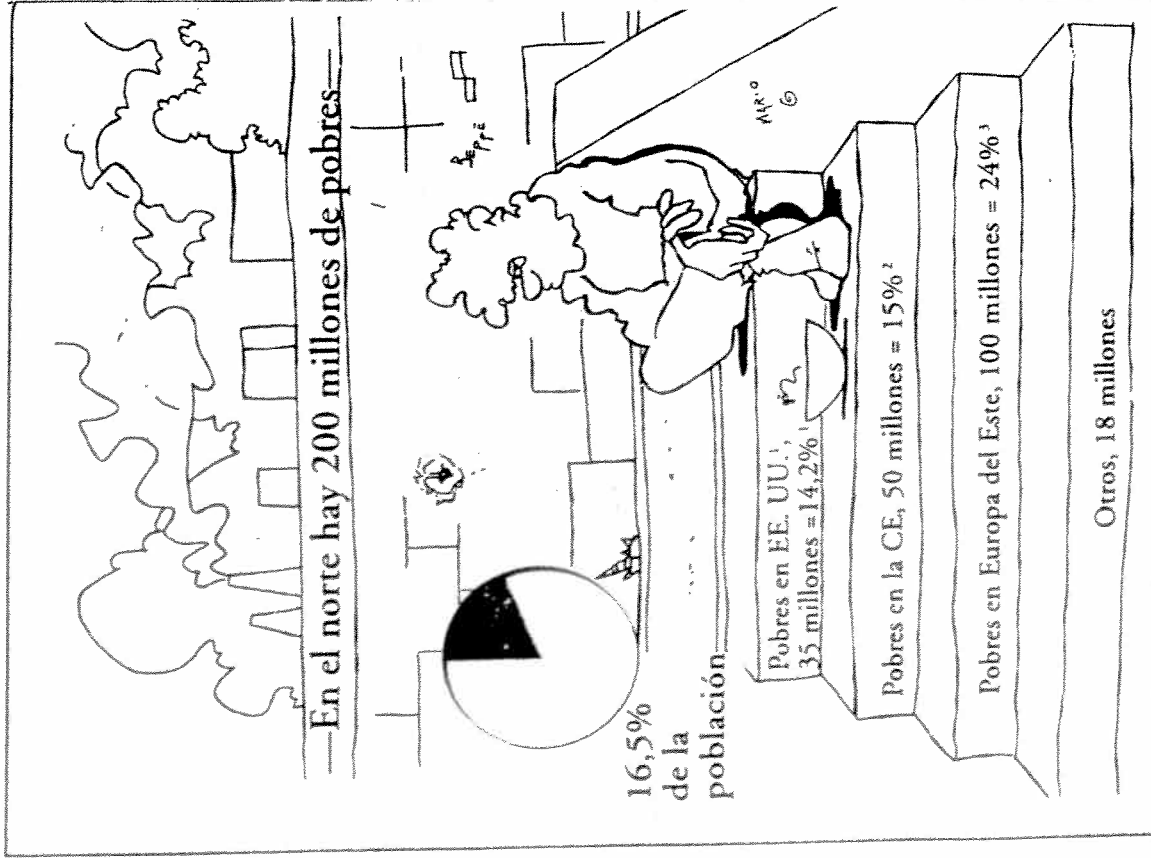
Todo intento de describir la realidad de las naciones basándose en las medias es equivoco porque nos hace creer que en su interior todos los habitantes viven en las mismas condiciones. Con otras palabras: las medias esconden las diferencias. Tomemos como ejemplo Brasil. La renta per cápita de este país es 4.951\$, pero entre sus habitantes hay 34 millones de pobres extremos que conviven con unos pocos miles de millonarios. En efecto, si echamos una mirada a la distribución de la riqueza en Brasil descubrimos que en 1990 el 50% más pobre de la población (175 millones de personas!) disfrutaba sólo del 11,2% de la renta nacional, mientras que el 10% más rico (15 millones de personas) se apropiaba del 49,7% de la riqueza nacional. Confrontando estos datos con los de años anteriores notamos que la situación incluso ha empeorado en efecto, en 1983, el 50% más pobre percibía el 13% de la renta nacional, mientras que el 10% más rico percibía el 45% (5).

Si queremos entender por qué en el Sur hay tanta pobreza y por qué sigue aumentando debemos dejar de estudiar las naciones como realidades compactas. Al contrario, debemos adentrarnos en la realidad social y descubrir las relaciones entre las clases que hay dentro de ella. Tomando este camino descubriremos que las naciones tanto las del Norte como las del Sur, están todas gobernadas por pequeños grupos que no tratan de resolver los problemas de la gente sino de enriquecerse a sí mismos.

Descubriremos que todas las relaciones internacionales se organizan según la lógica del enriquecimiento de los poderosos del Norte y de los poderosos del Sur, incluso si los primeros comen en abundancia y los segundos no tanto, como sucede entre los perros cuando pelean por el mismo hueso.



También el Norte tiene sus pobres



Fuentes: 1) *El sol* 24 oct. 4 9 92; 2) Eurostat, *Poverty in figures: Europe in early 1980s* (1990); PNUD, 1991

Las diferencias sociales y económicas no son una exclusiva de los países del Sur. También el Norte tiene las suyas y, aunque viven inmersos en un bienestar ostentoso, algunas personas nos recuerdan que también existe la pobreza entre ellos: "vagabundos" sin casa fija, emigrantes del Tercer Mundo, gitanos, enfermos mentales abandonados a su propia suerte, mendigos, muestran la situación de pobreza más evidente, pero no la más numerosa. Los ancianos con una pensión insuficiente, los parados y subempleados representan la cuota más numerosa de sus pobres.

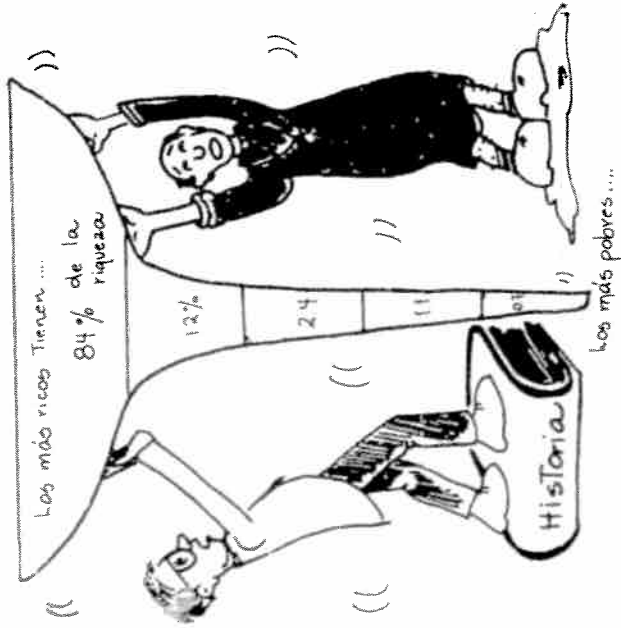
La pobreza no es un concepto fácil de definir y, aparte de la "pobreza absoluta", que es la forma más severa del que vive al límite de la supervivencia, hay otras muchas condiciones consideradas "de pobreza", sólo porque se desvían del grado de vida medio existente en el país. En el Norte del mundo, cuando se habla de pobreza, se refiere sobre todo a esta idea de pobreza relativa y se considera pobre al que tiene un gasto medio inferior al 50% del gasto medio per cápita. En nuestro medio significaría un nivel de vida aceptable.

En efecto, sus pobres, perdidos entre la multitud, no se reconocen por señales especiales. Pero en un examen más detallado se descubre que habitan en casas pequeñas y malsanas, que tienen un bajo nivel cultural, que sus hijos a duras penas terminan la enseñanza obligatoria, que no viven en las mejores condiciones higiénicas y que, en conjunto, tienen un modo de vida mucho más bajo del que se considera medio. Estas condiciones de pobreza del Norte vienen a ser las que entre nosotros se consideran niveles aceptables de vida.

Algunos datos sobre la pobreza en Italia

- 60 mil personas duermen bajo los puentes (1)
- 8,8 millones de pobres, en torno al 15,5% de la población (2)
- 6 millones de grandes bebedores, de los cuales 1,5 millones son alcohólicos y 29.000 mueren al año por causas directas (cirrosis, tumores, accidentes, etc.) (3)
- 60.000 toxicómanos que asisten a algún centro terapéutico, y otros 28.500 descubiertos con sustancias para consumo personal (4)
- 2.653 000 parados, en torno al 10,9% de la población activa (5)
- 3.828 suicidios y 2.040 intentos de suicidios (6)

Fuentes: (1) Repubblica, 27/19/92; (2) Segundo informe sobre la pobreza en Italia 1992 (F. Angeli, (3) Aspe, 19/92; (4) Aspe, 28/2/92; (5) ISTAT, 1991; (6) ISTAT, 1991



El mundo está organizado como una copa de champán. El 20% más rico de la humanidad acapara el 84% de los recursos de mundo. Es decir si en el mundo hay "cien panes" y "cien personas", las 20 personas más ricas se quedan con 84 panes, quedando sólo 16 panes para las 80 personas restantes. ¿Que le parece?

Las siguientes 20 personas en el orden de ricos a pobres disfrutan de 12 panes. No cabe duda que tienen que apretarse el cinturón, pues les corresponderían 20 y se tienen que conformar con poco más de la mitad. Las 60 personas que quedan tienen que valérselas con solo 4 panes. Y de estas, las 20 últimas tienen que hacer el milagro de vivir con algo menos de un pan, 20 veces menos de lo que les correspondería.

Ese dibujo de la Copa de Champán ha sido elaborado por un Organismo de la ONU, por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. El Capitalismo ha conseguido hacer un mundo a su medida y semejanza. Todo en él funciona a favor del capital. Más aún, con la implantación del neoliberalismo, todos los estudios concluyen que la distancia entre los pobres y los ricos no sólo se mantiene, sino que aumenta.

Esa copa se va caer, porque no tiene base, está en un desequilibrio prácticamente imposible. Sólo falta que los que están abajo se den cuenta, tomen conciencia, porque muchos de abajo piensan que las cosas son así porque tienen que ser así y que, las que Carlos Marx llamaba las "fuerzas ideológicas": iglesias y escuelas, no se presten a apuntalar este equilibrio de circo.

No cabe duda que el capitalismo es eficaz. Pero tampoco cabe duda que lo es a base de explotar a los pobres y, modernamente, a base de marginarlos y excluirlos. Queremos que se creen riquezas en el mundo, pero no al precio de la sangre y la muerte de las mayorías. Queremos desarrollo, pero "otro desarrollo", no este que cada vez desarrolla más la pobreza, la exclusión y la muerte.

Y como no se puede encontrar el sentido de la propia vida y de las instituciones sin definirse de cara a los pobres, nos permitimos romper el orden expositivo con unas CUESTIONES PARA REFLEXIONAR EN GRUPO.

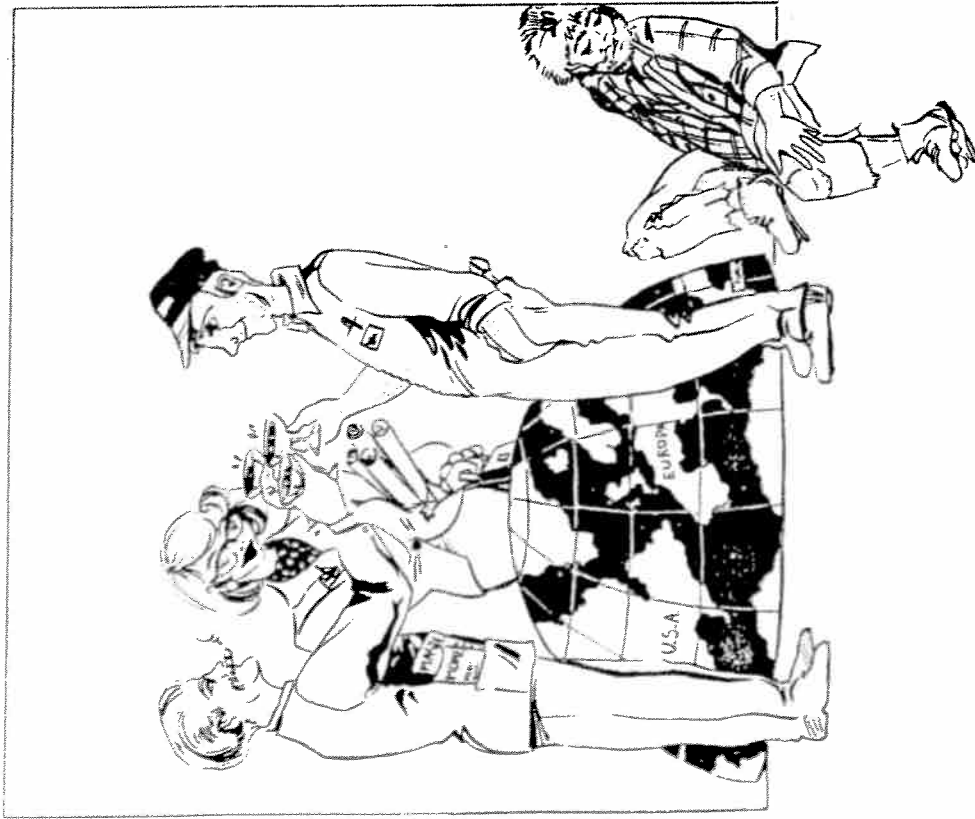
- ❖ ¿Qué pecado más grande conoces tú en el mundo que el simbolizado por esta copa de champán? ¿Por qué es pecado?
- ❖ ¿Se puede ser cristiano, o simplemente persona honesta sin pronunciarse y sin luchar denodadamente por destruir esta copa?
- ❖ ¿Se puede ejercer una profesión o, en el caso de los jóvenes, elegir un futuro al margen de esta realidad?

Y para las personas del primer mundo o los pocos ricos de entre los países pobres que lean este libro:

Lea atentamente la parábola de Lázaro y el rico (Lc 16, 19 ss). Jesús no dice que el rico hiciera nada malo frente al pobre Lázaro. Sólo dice: "había un rico... y había un pobre". Y continúa: "el pobre murió y fue llevado por los ángeles (sus amigos) al seno de Abraham. El rico murió, fue sepultado y llevado al infierno..."

* ¿Será que el mero hecho de vivir entre el 20% más rico de la población es un pecado? (¡a no ser que desde allí se esté trabajando con todas las fuerzas por romper la copa!)

La distribución de las clases en el Norte: un frente casi unido en el consumo



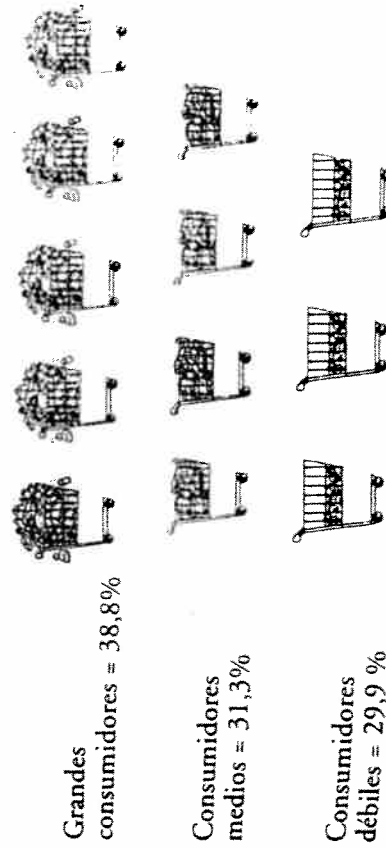
Las tablas sobre la distribución de rentas demuestran que en el Norte existen grandes injusticias, con un centro económico claramente diferenciado.

Antes la injusticia creaba tensiones sociales. La gente tomaba conciencia de la situación y se rebelaba. Hoy por el contrario, el que está arriba en la escala social no es considerado como un usurpador al que rechazar, sino como un modelo -¡ un *mal modelo!*- a imitar. En definitiva es como si en el Norte ya no existiese el sentido de clase.

La confusión se debe al bienestar que, a pesar de las diferencias, está bastante generalizado. Para empezar, el bienestar ha mezclado las diferencias económicas y ha colocado a todos los habitantes del Norte en la mentalidad capitalista. Por ejemplo, casi todos tienen una cuenta bancaria y consideran normal tratar de enriquecerse a partir de una cantidad de dinero.

Pero lo que les iguala y les hace sentir a todos en el mismo barco es el gran nivel de consumo. A todos excepto, naturalmente, al 15% de pobres que está al margen del banquete.

Panorama de los consumidores europeos



Fuente: CENSIS 210, Informe sobre la condición socio-económica italiana. 1987.

A diferencia del Norte, el Sur se presenta con una realidad claramente dividida en clases, ya que las diferencias sociales son muy marcadas.

Una minoría, formada por grandes propietarios de tierras, industriales, grandes comerciantes, hombres de gobierno, jefes militares, dirigentes políticos, y hasta dirigentes de las iglesias, lleva una vida muy similar a la de los consumidores del Norte.

Comen carne y alimentos elaborados y se refrescan con bebidas enlatadas (que por cierto son dañinas para la salud). Habitan en casas con aire acondicionado, tienen televisión, refrigerador, lavadora, lavavajillas, microondas y otros electrodomésticos. Viajan en carro y cuando lo necesitan en avión.

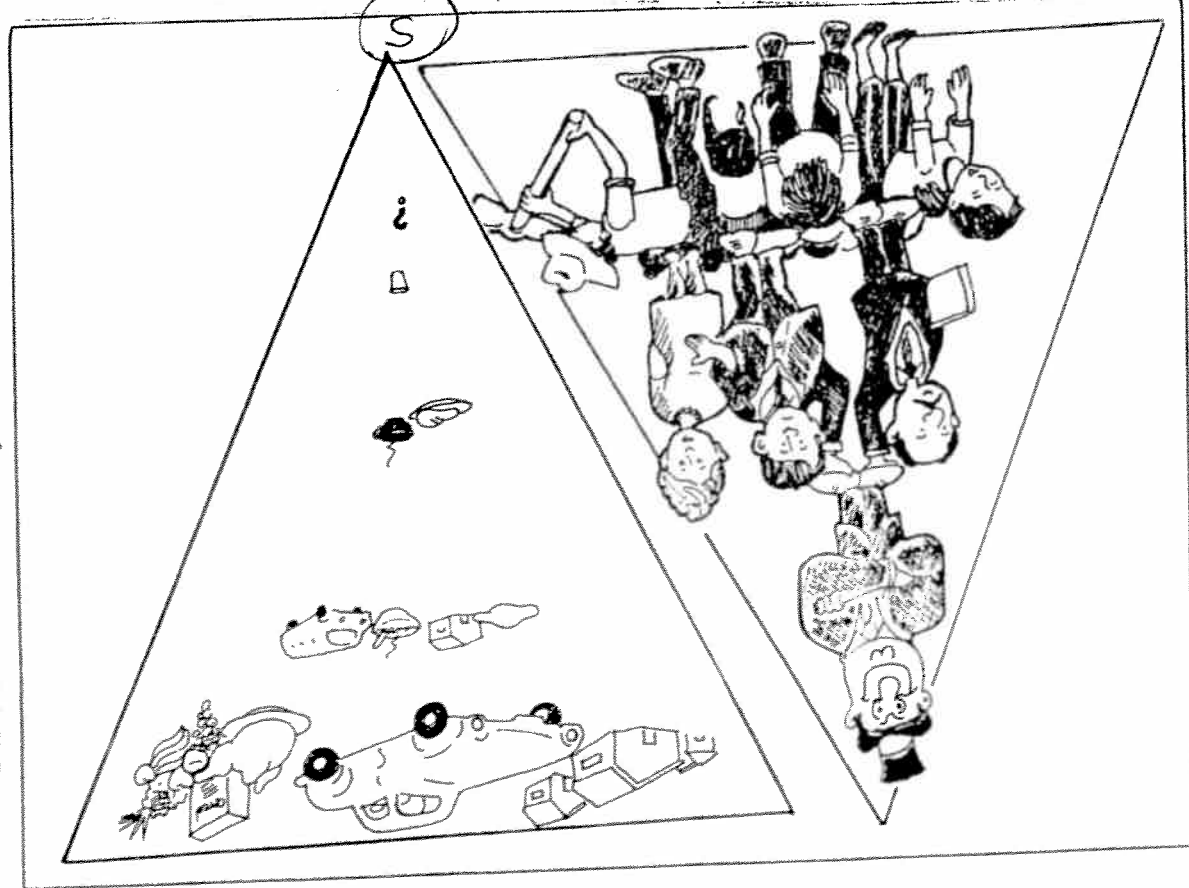
En contraste, el 60% del resto de la población no tiene nada. Sin una moneda en el bolsillo, entran en los comercios más para pedir una limosna que para comprar. Casi nunca comen carne, ni pescado, ni huevos. Sólo comen harinas, arroz y legumbres. Beben agua no potable. Viven en covachas mal hechas. No tienen zapatos, ni ropa para cambiarse. Se desplazan a pié o en los transportes públicos en condiciones propias de animales.

Entre los dos extremos hay una franja intermedia de empleados estatales, obreros y campesinos propietarios de sus tierras que, según lo que ganen y la tierra que posean, llevan una vida o bien cercana al 60% más pobre o bien a la del 10% más rico. Se puede decir que comen carne una vez a la semana, que tienen casas sencillas, en muchos casos con electricidad, que tienen ropa para cambiarse, que tienen radio y que se desplazan en bicicleta o incluso en motocicleta.

La gráfica de la izquierda representa lo que se dice en líneas anteriores. 1 de las 10 personas tiene pocas necesidades, las mismas de cualquiera de las personas de abajo y tiene muchos bienes, si los bienes fueran panes, él solo dispone de 7 panes, mientras las otras 7 personas de abajo solo tienen un pan para las 7.

Muchos tienen muchas necesidades y pocos bienes; y pocos tienen pocas necesidades y muchos bienes superfluos.

Esta situación no se da por buena suerte de los de arriba o mala suerte de los de abajo. Esto se da por mecanismos donde los engranajes de lo económico (tener), lo político (poder) y lo ideológico (saber) se apoyan mutuamente para sostener una situación injusta.



El verdadero cuarto mundo son los pobres absolutos

1400 MILLONES DE POBRES ABSOLUTOS
34% DE LA POBLACION
DEL SUR



Fuente: PNUD, Informe mundial sobre el desarrollo humano, 1992.

En ciertos ambientes se habla de la pobreza de manera abstracta, a partir de datos obtenidos en los despachos. Así se consideran pobres a naciones enteras sólo porque su renta per cápita resulta inferior a 500 dólares al año.

Pero la realidad enseña que hay varios grados de pobreza y que en cada nación están señaladas sólo algunas categorías sociales.

La forma más extrema de pobreza se define como pobreza absoluta y describe una condición de vida al límite de la supervivencia. Los que viven en la pobreza absoluta no tienen casa digna de tal nombre, no tienen más ropa que la puesta, ni zapatos, ni jabón para lavarse, no tienen garantizado el alimento diario.

Los economistas señalan el límite de la pobreza calculando la renta necesaria para satisfacer las necesidades fundamentales. Aunque es muy difícil señalar una cifra válida para todo el mundo, el límite que marca la pobreza absoluta se estima entre 270 y 370 \$ al año (6). Pero la pobreza absoluta es mucho más que una condición económica. Los horrores de la pobreza absoluta se extienden a todos los aspectos de la vida personal: indefensión ante las enfermedades, analfabetismo, sumisión y total inseguridad ante los cambios.

No es posible definir con exactitud cuántos son los pobres absolutos, pues no hay censos precisos sobre la situación económica y social de los habitantes del Sur.

Dada la escasez de datos fiables es inevitable el baile de cifras. De las fuentes oficiales, el Informe sobre el desarrollo humano de 1997 afirma que los pobres absolutos son 1.300 millones, pero esta cifra sube a 2.000 millones si se incluyen también los que están muy cerca de la línea de separación. Se puede afirmar, por tanto, que entre el 30 y el 40 por ciento de la población del Sur vive en condiciones de pobreza absoluta. América Latina y el Caribe tienen 110 millones de pobres.

LOS ECONOMISTAS
QUE HABLAN DEL
"MILAGRO JAPONÉS" SE
OLVIDAN QUE AQUÍ
TAMBIÉN VIVIMOS DE
"MILAGRO..."



INVEGAS

no tienen

La pobreza absoluta por continentes

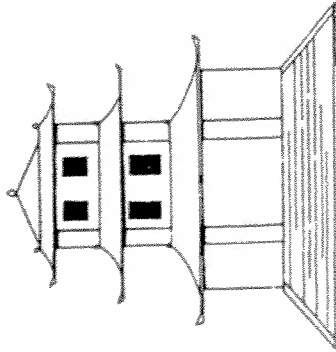


ÁFRICA:

población total, 642 millones



62% de la población

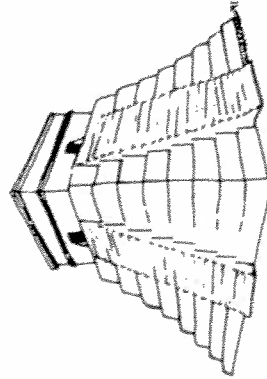


ASIA:

población total, 3.100 millones

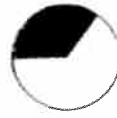


25% de la población



AMÉRICA LATINA:

población total, 447 millones



35% de la población

Fuente: Datos elaborados a partir de: PNUD 1992 y El Estado del Mundo 1990

Más de la cuarta parte de la población del mundo en desarrollo sigue viviendo en la pobreza; alrededor de 1,300 millones de personas viven con un ingreso inferior a un dólar diario.

El Asia meridional tiene la mayor cantidad de gente afectada por la pobreza humana. En el Asia meridional, el Asia oriental y el Asia sudoriental y el Pacífico viven más de 950 millones de pobres.

El África al sur del Sahara tiene la tasa más rápida de crecimiento de pobres de ingreso inferior a un dólar diario. Unos 220 millones de habitantes de la región se encuentran en esta situación. Se estima que en el año 2,000 la mitad de la población de África al sur del Sahara vivirá en la pobreza, con un ingreso menor a un dólar por día.

En América Latina la pobreza afecta a unos 110 millones de personas y sigue creciendo.

Entre 1987 y 1993 el número de personas cuyo ingreso para sobrevivir era inferior a 1 dólar diario aumentó en casi 100 millones a 1,300 millones de personas.

POBRES DE INGRESO INFERIOR A 1 DÓLAR DIARIO



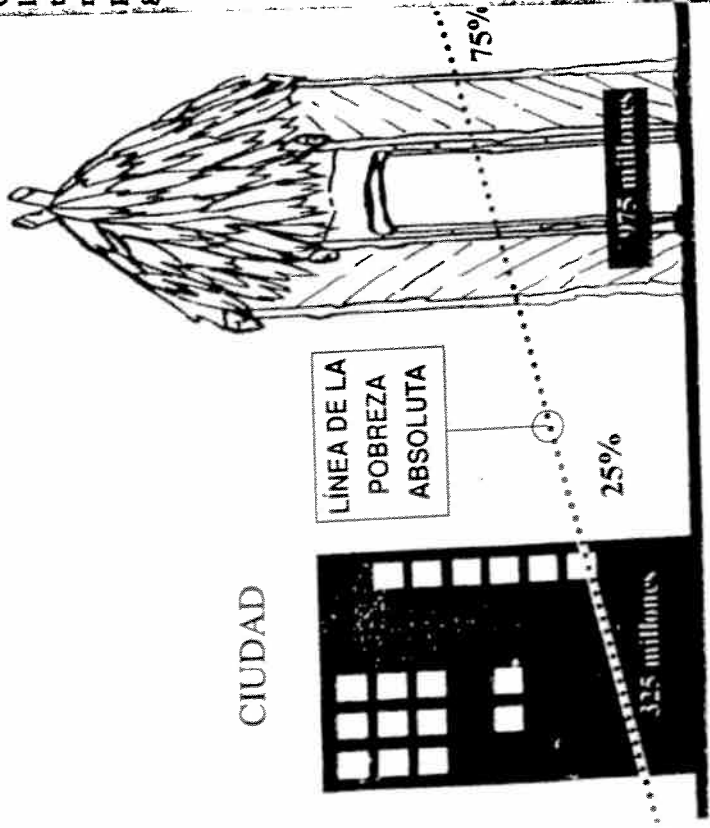
Millones de personas

ASIA	AFRICA	AM. LATINA
950 millones	220 millones	110 millones

Fuente: Datos elaborados a partir del informe sobre desarrollo humano del PNUD 1997

La pobreza absoluta es sobre todo rural

CAMPO



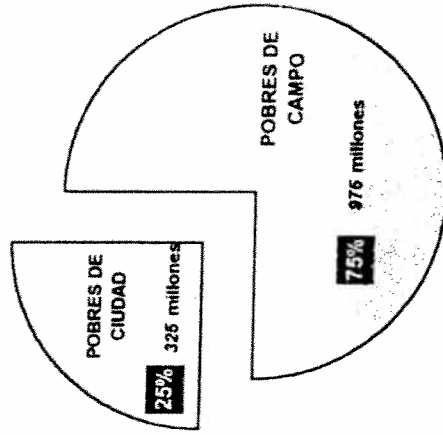
Fuente: Datos Elaborados a partir de: PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano 1997

El mayor número de pobres absolutos se encuentra en el campo. Los pobres rurales son 975 millones y suponen el 75% de todos los pobres absolutos del Sur. Ellos son los desposeídos, braceros, aparceros y pequeños campesinos con tierras improductivas.

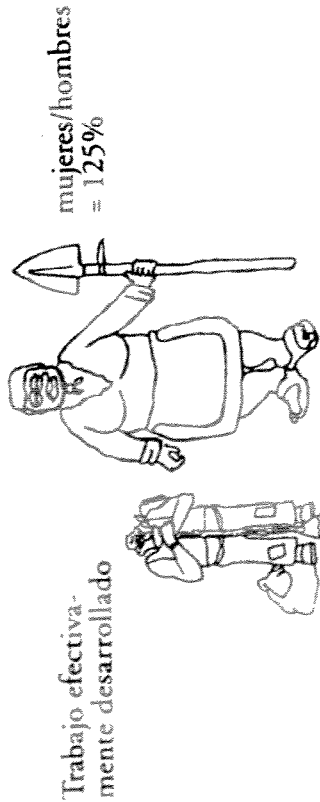
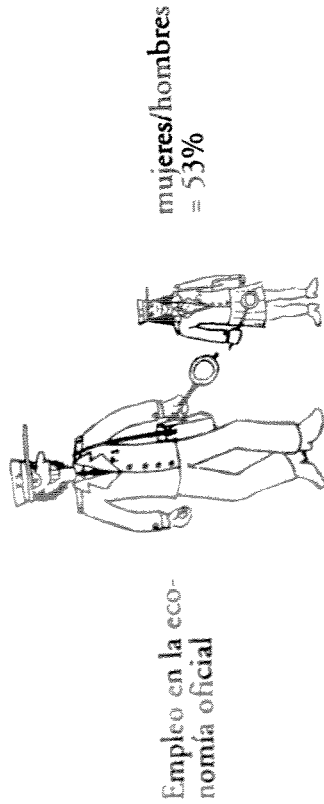
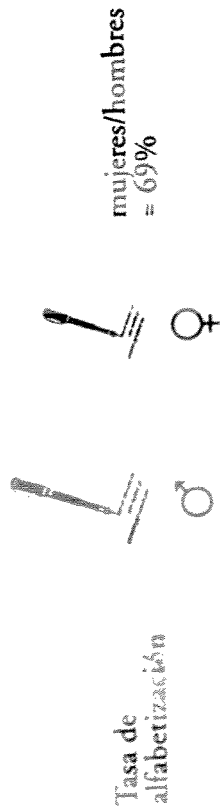
El 25% vive en la ciudad en condiciones tal vez más inhumanas que los pobres del campo. Sus viviendas son covachas hechas de escobros, cartones y tablas rebuscadas en los basureros. No tienen seguridad económica alguna y muchos viven de las limosnas que piden los niños más pequeños, de la prostitución de las hijas mayores, de los trabajos ocasionales que encuentran los hombres vagando por la ciudad. Actualmente la población urbana que vive en pobreza absoluta es el 25%, pero esta destinada a crecer a paso rápido debido a la fuerte emigración interna.

El neoliberalismo, al programar la vida para los países ricos y para los pocos ricos de los países pobres, está despojando de tierras a los campesinos y expulsándolos a las montañas, donde la vida es imposible, o a los barrios marginados de las ciudades. El expresidente neoliberal de Honduras, Rafael Callejas, lo expresó nitidamente diciendo: "Ya no es válido el que la tierra es del que la trabaja; la tierra es del que la hace producir". De hecho, su gobierno despojó de tierras a miles de campesinos y las entregó a las transnacionales o agroexportadores nacionales. Estos nuevos dueños dedicaron las tierras a producir hamburguesas y postres para los gorditos del primer mundo y a cultivar toronjas para que los gorditos del primer mundo tengan un desayuno adelgazante.

Dónde están los pobres



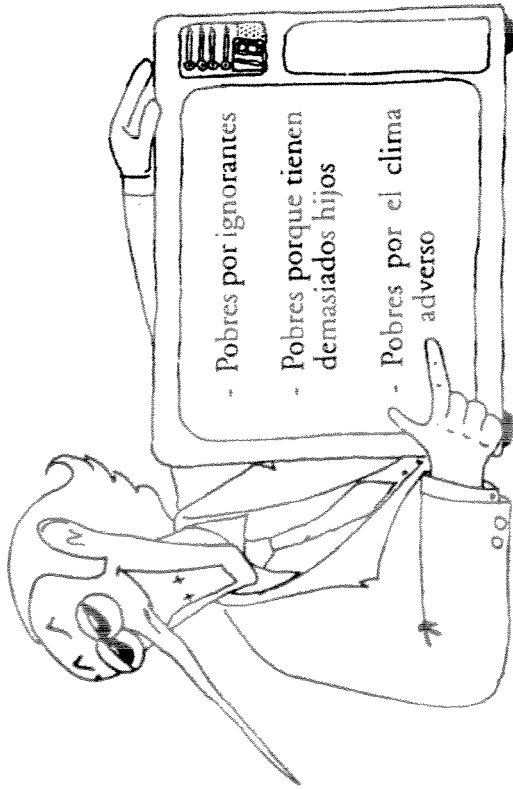
Fuente: Datos elaborados a partir de PNUD 1997.



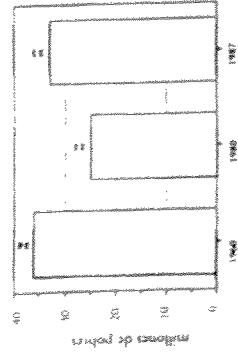
Tanto en el Norte como en el Sur las mujeres son las que pagan las mayores consecuencias de la pobreza, pues aún no existe igualdad entre los sexos. Por poner un ejemplo, sus salarios medios son más bajos que los de los hombres en todas partes y sus cargas laborales son mayores, pues además se ocupan de la casa y los hijos y en los casos tan frecuentes de abandono del hogar por parte del varón, es la mujer la que se ocupa de la casa, de los hijos y de procurar el sustento. En el Sur los cuidados de la casa incluyen buscar leña y acarrear el agua. En muchos lugares esto supone viajes diarios de varias horas. Además, también las mujeres deben ocuparse del huerto e incluso a veces del cultivo agrario. Por todos estos trabajos no reciben gratificación económica ni social y, si pudiera contabilizarse este trabajo, el producto bruto mundial aumentaría un 33% (7). En muchos países del Sur la discriminación hacia la mujer tiene consecuencias en todos los aspectos, incluso en la alimentación. A menudo las niñas reciben menos comida que sus hermanos (en Bangladesh el 14% de las niñas están desnutridas, contra el 5% de los varones de la misma edad) y están menos instruidas (la tasa de alfabetización femenina es un 25% menor que la masculina).

También en el terreno de la salud las mujeres sufren las peores consecuencias de la falta de asistencia pues el embarazo supone un elemento de riesgo añadido. Como ejemplo, en el Sur mueren 460 mujeres de cada 100,000 partos (8).

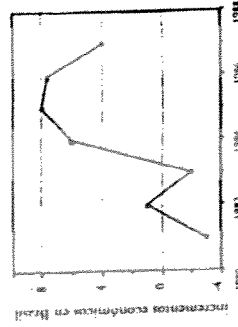
Mentiras sobre la pobreza



Los pobres en Brasil aumentan.



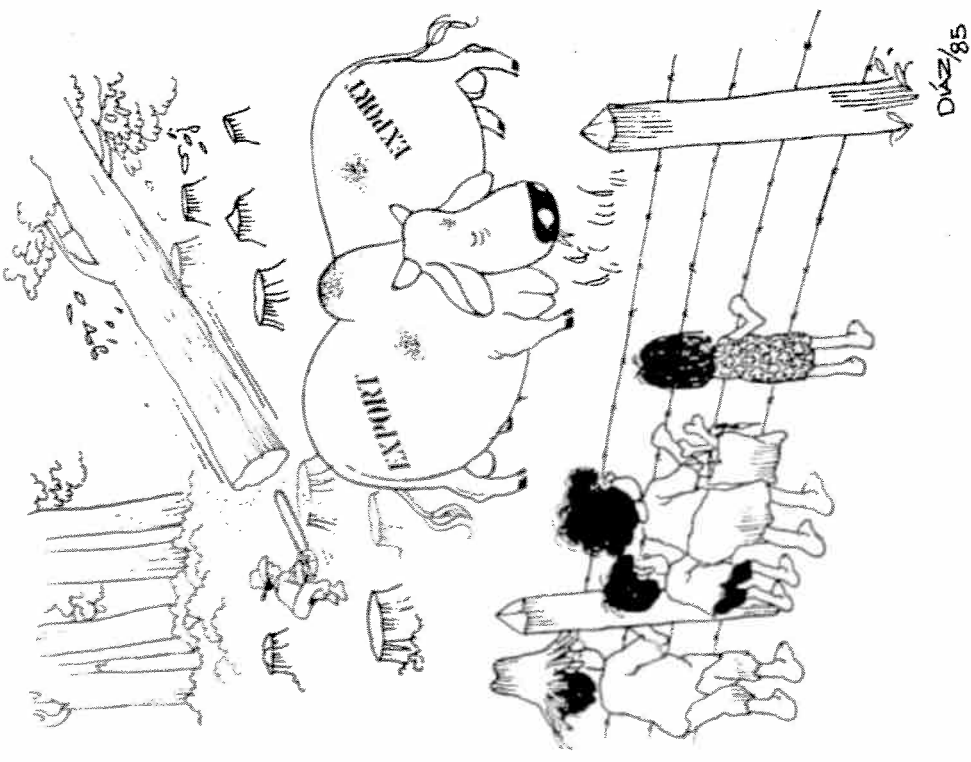
Y sin embargo la economía brasileña crece:



Algunos tópicos atribuyen la pobreza al exceso de población, al clima adverso y al retraso tecnológico. Pero la pobreza se extiende también en naciones poco pobladas, con clima estable, medios tecnológicos de vanguardia y producción en constante aumento. Es típico el caso de Brasil. Aun siendo la octava potencia económica del mundo, con una renta per cápita de 5.362 dólares, aun teniendo una densidad de población de 18 personas por Km (frente a 397 de Holanda), con un nivel tecnológico moderno y un clima que va desde el tropical al templado, Brasil tiene 34 millones de pobres. Paradójicamente los pobres aumentan en Brasil al aumentar el producto nacional.

En Honduras, Guatemala y el sur de México no ha cambiado sustancialmente el clima en estos 2000 años; sin embargo, donde hoy se da pobreza y subdesarrollo, los mayas de Copán y de Tikal alcanzaron cotas culturales impresionantes: hicieron uso de la escritura y de un sistema de numeración original y contaron el tiempo con más precisión que nosotros hoy. Con un clima tropical húmedo fueron los japoneses de aquel tiempo.

El ser muchos tampoco es la causa de la pobreza. Los ideólogos del movimiento liberal centroamericano decían que "colonizar era poblar" y no estaban equivocados. Es fácil comprobar, en muchas partes, como la baja densidad poblacional va unida a pobreza y la alta densidad a un mayor índice de bienestar humano. También es fácil entender que Centro América más poblada destinaria los productos de sus campos y los pescados de sus mares, no sólo a la exportación, sino también a la alimentación de sus habitantes.



DÍAZ/85

Sobre el hambre hay también muchas ideas erróneas. La televisión habla de ella sólo cuando alcanza dimensiones espectaculares y nos hemos acostumbrado a verla solamente vinculada a la escasez provocada por las guerras, la sequía o las epidemias.

Es cierto que la escasez existe y ello conlleva el hambre. Pero visto que no llega igual para todos, parece claro que estas son circunstancias excepcionales que no explican el hambre crónica de la mayor parte del mundo. Cada año, en el más absoluto silencio de los medios de comunicación, mueren de hambre en el Sur entre 13 y 18 millones de personas y cada día casi mil millones de personas se acuestan sin haber comido lo suficiente (9). Y sin embargo en muchos casos el hambre de estas personas no depende de una escasa producción de alimentos.

Tomemos como ejemplos Asia y América Latina. En los últimos años la producción agrícola de estas regiones ha aumentado más de lo que ha crecido su población. Pero según los datos oficiales, en Asia hay 500 millones de desnutridos y en América Latina 59 millones.

No están desnutridos por falta de alimentos, sino porque no pueden conseguirlos. Los hambrientos de la ciudad son los parados y cuantos no tienen dinero. En el campo, los hambrientos son los campesinos que no tienen un trozo de tierra que cultivar.

Por primera vez, el mundo tiene recursos de producción y de distribución para alimentar a una población muy superior a la actual. Gandhi decía: "La tierra tiene productos para todos; pero no es suficiente para la voracidad de los consumidores". Por contraste, la insolidaridad se da en un mundo en que todos somos visibles a todos.

Los hambrientos en el mundo

Región	Hambrientos (millones)	% sobre la población de la región
América Latina	59	13%
Oriente Medio y Norte de Africa	25	12%
Africa sub-sahariana	168	33%
Asia	516	19%

TOTAL 768

Fuente: I.C.N. FAO, *Major issues for nutrition strategies*, 1992.